



臺灣高雄地方檢察署

Taiwan Kaohsiung District Prosecutors Office

新聞稿 (113.2.1)

發稿人：襄閱主任檢察官宋文宏

電話：07-2161468

雄檢偵結天使輪在高雄港外海沉沒案件 對境外之 2 名被告發布通緝，其餘被告不起訴處分

一、偵查結果

- (一)亞塞拜然籍被告 I. ZAMIG 及土耳其籍被告 G. SERKAN 等 2 人涉犯刑法第 185 條第 1 項之公共危險罪嫌，依法發布通緝。
- (二)亞塞拜然籍被告 A. TEYMUR (船長)、H. KIRILL (大副)、B. ATIF (二副)、B. MEHDI (三副)、A. NAZIM (輪機長)、N. MIRTAHIR (第二輪機長)、T. ELKHAN (第三輪機長)、Z. NAHID (第四輪機長)、A. MAHIR、S. ELDAR、G. NIZAMI、Y. ELGUN、M. ALI、S. ARTYOM、S. NIJAT、G. FARID、B. JEYHUN、G. TURAL、V. VAHID (以上均為船員) 等 19 人 (下稱船員被告等 19 人)，涉犯刑法第 185 條第 1 項之公共危險部分，因罪嫌不足，為不起訴處分。

二、偵辦經過：

本案係因帛琉籍貨櫃輪「天使輪」號 (船東為 Navramar Shipping INC., Republic of The Marshall Islands，下稱馬紹爾群島船商) 於民國 112 年 7 月 21 日在高雄港外海沉沒，經最高檢察署發交本署調

查。經指派本署陳彥竹主任檢察官、李侑姿檢察官指揮法務部調查局航業調查處高雄調查站偵辦後，歷經數月偵查，訊問天使輪船長、大副等船員及關係人、扣押並分析相關電磁紀錄、調取相關航海日誌等案卷資料，並協同國家運輸安全調查委員會、交通部航港局南部航務中心（下稱南航中心）進行調查，於日前偵查終結，簡要說明如下：

（一）天使輪管理公司 Zulu Shipping LLC, Azerbaijan（下稱 Zulu 公司）執行長即亞塞拜然籍被告 I. ZAMIG 與天使輪原船長即土耳其籍被告 G. SERKAN 涉犯刑法第 185 條第 1 項壅塞水路致生往來危險之公共危險罪嫌，而本件依據目前調查所得證據，雖可認定被告 2 人不無涉有上開公共危險罪之嫌疑，然關於被告 2 人間就「天使輪」號於航行期間發生不適航之情形後，究為何等指示或有無採取何種措施以防免結果之發生，另渠等為何遲未依南航中心要求提出相關證明文件等情，尚待被告等人到案接受訊問後，始能進一步釐清。惟因被告 2 人均在境外，且查無可供送達之外國地址，另經相關機關持續聯繫被告 2 人亦均無所獲，爰依刑事訴訟法第 84 條規定，逕行對被告 2 人發布通緝。

（二）船員被告等 19 人部分，經承辦檢察官調查後，認定船員被告等 19 人中，其中 A. TEYMUR、大副 H. KIRILL、第四輪機長 Z. NAHID，及船員 G. NIZAMI、M.ALI、G. FARID、B. JEYHUN 及 V. VAHID 等 8 人係自 112 年 7 月 8 日始在高雄港外海上船，且船員被告等 19 人均僅係受僱於 Zulu 公司，與港口均需透過 Zulu 公司聯繫，對於「天使輪」號是否應靠港、維修等事項均無權決定；另渠於上船後，就船隻進水情形，已在其能力範圍

內盡力處理，難認渠就「天使輪」沉沒並壅塞水路有何不確定故意，應認渠犯罪嫌疑不足。

三、其他補充說明：

（一） 亞塞拜然籍被告 I. ZAMIG 及土耳其籍被告 G. SERKAN 係何人？

天使輪號係馬歇爾群島籍船商所有並由亞塞拜然籍之 Zulu 公司實際經營掌握，亞塞拜然籍被告 I. ZAMIG 為 Zulu 公司執行長，負責該公司航行期間之決策事項。土耳其籍被告 G. SERKAN 則係天使輪號原啟航時之船長，至高雄港外海時始更替為被告 A. TEYMIR。

（二） 該船自何處出發？原定運輸目的？

天使輪號自印度穆恩德拉出發搭載土耳其籍被告 G. SERKAN 上船並擔任船長，再至斯里蘭卡可倫坡搭載船員後自 112 年 6 月 9 日離開斯里蘭卡可倫坡港，於同月 24 日抵達中國大連港載運空貨櫃後，翌(25)日駛離大連港啟航，預計載運所購買之空貨櫃返回愛沙尼亞。

（三） 原定航行路線？

天使輪號原定航行計畫起運港為中國大連港，途經新加坡港口加油，最終目的港為愛沙尼亞 Tallinn，後因技術問題，修改為至中國香港進行加油及維修。

（四） 船舶何時開始發現異狀？

天使輪號從斯里蘭卡航行 10 天後，在航向大連的途中就有發現船艙有進水的情形，到大連時船艙進水的水位已達腳踝

的高度，其間均由船員使用泵浦抽水排除。

(五) 航程途中在浙江外海停駛 3 次之原因？有無與他船聯繫？

天使輪號於 112 年 6 月 25 日發現貨艙進水，再於同月 28 日發現主機外殼裂開，為處理船艙進水及修理主機外殼故停駛，因停駛期間未下錨，故船舶隨洋流上下漂流。另依船員供述，均稱航行期間未與其他船隻會合。

(六) 為何於 112 年 7 月 8 日船員更換(包括船長七人下船)？

因天使輪號船員對船舶安全有疑慮，認為渠生命有危險，並於 112 年 6 月 29 日以電子郵件向國際運輸工人聯盟（ITF）抱怨求救，故船公司於同年 7 月 8 日更換船員，原船長即土耳其籍被告 G. SERKAN 亦在該次更換為被告 A. TEYMIR，被告 G. SERKAN 並於翌（7）日搭機離境。

(七) 為何整船都是全新開口空貨櫃？

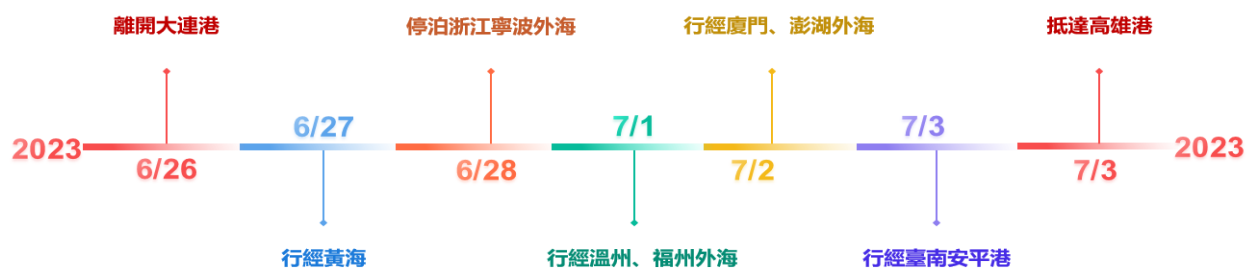
依相關人之供述，此種情形在業界並非少見，並有提單等相關資料可佐，尚未發現可疑之處。

(八) 船舶沉沒原因？

天使輪號於馬歇爾群島籍船商購入時已有船況不佳之情形，船公司亦怠於檢查維修，自出發後於 112 年 6 月 25 日起發現船艙進水後，經船員持續以幫浦抽水，船長與船公司並計畫到香港維修，惟經船長評估船況已無法駛抵香港，天使輪號當時離台灣較近，故緊急變更航程至高雄港欲進行維修；嗣 Zulu 公司委託船代於同年 7 月 4 日申請入港維修時，南航中

心回覆「因天使輪號係貨櫃船，高雄港並非該船固定航線，故依規定不得入港補給、維修，然若有遇難或避難時，得透過信號台填寫【船舶緊急進港申請書】向航港局申請緊急入港，申請手續需檢具船級社出具之不適航證明及船舶損壞、進水之照片」等，然因天使輪號表示未喪失動力，不符合緊急入港程序，故南航中心該次並未同意其進港；其後又因船代及 Zulu 公司遲未提出上開文件，船代復於同年 7 月 19 日 15 時許再次向南航中心申請緊急入港遭拒，迄至同年 7 月 20 日因發電機故障，無法將船艙內海水抽出，最終致船舶於同月 21 日傾斜、沉沒。

Angel輪航行時序表



【說明：天使輪號航行時序表】

Angel輪航行軌跡圖



【說明：天使輪航跡圖】

